

В диссертационный совет 77.2.001.01
на базе ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской
Федерации имени А.Я. Сухарева»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Косенко Андрея Михайловича на тему: «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация Косенко Андрея Михайловича посвящена проблемам создания эффективного механизма уголовно-процессуального регулирования правоотношений, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела, в том числе и в части, затрагивающей процессуальный статус участников уголовного судопроизводства.

Работа представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование, актуальность темы которого (несмотря на значительный объём научных трудов по рассматриваемым вопросам) не вызывает сомнений ввиду не утратившей своего значения необходимости разрешения проблем, возникающих в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела. Полученные результаты представляют интерес и для развития теории уголовного процесса.

Заслуживает внимания аргументированная позиция автора о целесообразности сохранения в уголовном судопроизводстве стадии возбуждения уголовного дела, о высокой эффективности уголовной политики, реализуемой через институт возбуждения уголовного дела.

Выявлены и обозначены существующие на данной стадии проблемы правового регулирования статуса следователя и иных участников уголовного судопроизводства, определены направления их разрешения. Показательно авторское видение классификации участников уголовного судопроизводства в зависимости от стадий, в которых они принимают участие.

Соискатель справедливо отмечает, что нормы института возбуждения уголовного дела не содержат перечня участников уголовного судопроизводства, задействованных на его первоначальном этапе, не в полной мере отражают содержание их процессуальных прав и обязанностей, не регламентируют четкого и исчерпывающего перечня проверочных действий, в ряде случаев не конкретизируют порядок их производства.

Аргументированно отвечая в ходе исследования на поставленные вопросы, определяя направления разрешения актуальных проблем, соискатель тем самым обеспечивает научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертации.

Вместе с тем ряд положений носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительных пояснениях:

1. Из вынесенного на защиту положения № 4 следует, что в целях оперативного получения данных, указывающих на признаки преступления, целесообразно проведение проверки сообщения о преступлении следственной группой.

Необходимо уточнить в каких случаях надлежит создавать следственную группу и какие изменения в связи с этим следует внести в содержание статьи 163 УПК РФ ввиду того, что на этапе проверки сообщения о преступлении еще нет достоверных данных, позволяющих оценить степень сложности и объем уголовного дела.

2. Целесообразно обосновать, не исчерпывается ли предложение о праве участников проверки сообщения о преступлении «давать объяснения на родном языке, пользоваться помощью переводчика бесплатно» (вынесенное на защиту положение № 6) содержанием статьи 18 УПК РФ.

3. Нуждается в конкретизации и пояснениях вынесенное на защиту положение № 8 в части предоставления следователю права вносить представление по месту работы заявителей об их увольнении со службы. О каком «несоблюдении ограничений, запретов, обязанностей служащих» идет речь для возможности решения данного вопроса, в какие процессуальные

нормы следует внести изменения, каким образом подобное предложение соотносится с положениями статьи 18 Конституции Российской Федерации.

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации, носят преимущественно дискуссионный характер и свидетельствуют о научной значимости поднятых автором проблем.

Вывод: диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовного процесса, соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в актуальной редакции), а Косенко Андрей Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Главный научный сотрудник
научно-исследовательского центра № 5
(по исследованию проблем расследования преступлений
органами предварительного следствия и дознания)
Всероссийского научно-исследовательского института
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
доктор юридических наук (научная специальность
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность), доцент
Орлова Алла Алексеевна

«15» июля 2026 г.

Подпись *А.А. Орловой*
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела организации делопроизводства
и режима ФГКУ «ВНИИ МВД России»
«15» *04* 2026г. *М.П. Орлова*

Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1, e-mail: alla-orlova-2012@yandex.ru, интернет-сайт: <https://внии.мвд.рф>, к.т.: + 7 (495) 915-40-26.